

Uchwała nr 2/2022
Senatu Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku
z dnia 25 lutego 2022 roku

*w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji kierunkowych efektów uczenia się
w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku w roku akademickim 2020/2021*

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) oraz § 7 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Statutu Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku, uchwala się co następuje:

§ 1

1. Senat Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku przyjmuje sprawozdanie z realizacji efektów uczenia się w roku akademickim 2020/2021 na kierunkach: Ekonomia studia pierwszego i drugiego stopnia, Bezpieczeństwo i higiena pracy – studia pierwszego stopnia oraz Informatyka stosowana – studia pierwszego stopnia.
2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Posiedzenia Senatu
Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku
Prof. WSE dr Aleksander Prokopiuk

Uchwała nr 2/2022

Senatu Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku

z dnia 25 lutego 2022 roku

w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji kierunkowych efektów uczenia się

w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku w roku akademickim 2020/2021

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) oraz § 7 ust. 1 pkt. 2 lit.

a) Statutu Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku, uchwała się co następuje:

§ 1

1. Senat Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku przyjmuje sprawozdanie z realizacji efektów uczenia się w roku akademickim 2020/2021 na kierunkach: Ekonomia studia pierwszego i drugiego stopnia, Bezpieczeństwo i higiena pracy – studia pierwszego stopnia oraz Informatyka stosowana – studia pierwszego stopnia.
2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



REKTOR
prof. WSE dr Aleksander Prokopiuk

**WYŻSZA SZKOŁA EKONOMICZNA
W BIAŁYMSTOKU**

**Sprawozdanie z realizacji efektów uczenia się
w roku akademickim 2020/2021**

na kierunkach:

Ekonomia – studia pierwszego i drugiego stopnia

Bezpieczeństwo i higiena pracy – studia pierwszego stopnia

Informatyka stosowana- studia pierwszego stopnia

Wyższa Szkoła Ekonomiczna
w Białymstoku

15-703 Białystok, ul. Zwycięstwa 14/3

tel./fax (85) 652-00-24, tel. (85) 652-09-97

REGON 050383717, NIP 542-17-21-656

Białystok, luty 2022 r.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

1 Informacje wstępne

Sprawozdanie przygotowali mgr Urszula Onichimiuk – Prorektor ds. studenckich oraz dr Andrzej Dzun – Pełnomocnik Rektora ds. jakości Kształcenia

Analiza i ocena realizacji zakładanych efektów uczenia się w roku akademickim 2020/2021 w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku była prowadzona zgodnie z przepisem § 11 ust. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, Dz. U. 2014 poz. 1370.

Procedura monitorowania efektów uczenia się jest uregulowana Zarządzeniem Rektora nr 2/2016 z 25.01.2016r. Kolejne zmiany w USZJK zostały przyjęte Zarządzeniem nr 12/2019 Rektora Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku z dnia 28.06.2019 r. Zgodnie z § 4 Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku: Weryfikacja i ocena realizacji zakładanych efektów uczenia się przeprowadzana jest po zasięgnięciu opinii nauczycieli akademickich, prowadzących zajęcia na określonym kierunku studiów, poziomie i profilu kształcenia na koniec roku akademickiego i obejmuje:

1. ocenę karty przedmiotu i weryfikację zakładanych przedmiotowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji. Prowadzący określa efekty przedmiotowe i formę ich weryfikacji, a następnie umieszcza je w karcie przedmiotu;
2. proces dyplomowania, poprzez ocenę pracy dyplomowej, dokonywaną przez promotora i recenzenta, weryfikuje osiągnięcie przypisanych jej efektów uczenia się;
3. praktyki studenckie - efekty uczenia się uzyskiwane przez praktyki studenckie są dopełnieniem koncepcji kształcenia. Weryfikacja efektów następuje zgodnie z regulaminem praktyk oraz procedurą odbywania i dokumentowania praktyk studenckich;
4. wymianę międzynarodową studentów;
5. osiągnięcia kół naukowych;
6. badanie satysfakcji ze studiów w Wyższej Szkole Ekonomicznej;
7. ewaluację przedmiotowych efektów uczenia się.;
8. ocenę procesu dyplomowania;
9. przygotowanie sprawozdania z realizacji efektów uczenia się.

Analiza i ocena realizacji zakładanych efektów uczenia się w roku akademickim 2020/2021 w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku została dokonana na podstawie:

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

- 1) oceny realizacji przedmiotowych efektów uczenia się, obejmujących:
 - przegląd wyników sesji egzaminacyjnych,
 - opinię z realizacji praktyk studenckich.
- 2) oceny procesu dyplomowania, w tym:
 - wyników egzaminów dyplomowych,
 - liczby studentów otrzymujących dyplomy z wyróżnieniem.
- 3) liczby studentów pobierających stypendia naukowe,
- 4) opinii absolwentów na temat przebiegu procesu dydaktycznego oraz funkcjonowania studiów pod względem organizacyjnym.

2 Ocena realizacji przedmiotowych efektów uczenia się

Analiza poziomu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się opiera się na analizie dokumentów pozyskanych w Dziale Spraw Studenckich WSE, bazie USOS WSE oraz u Pełnomocnika Rektora ds. Praktyk.

Weryfikacja efektów uczenia się ma charakter systemowy. Jej celem jest ocena spełnienia założeń określonych w programie studiów i w sylabusach przedmiotów. Regularna weryfikacja wszystkich przedmiotów, w tym praktyk studenckich, pozwala na wnikliwą analizę procesu uczenia się na Uczelni oraz wdrażanie zmian uzasadnionych jej wynikami, które mogą wpłynąć na podniesienie poziomu kształcenia, zwiększając konkurencyjność absolwentów WSE na rynku pracy.

W procesie dydaktycznym realizowanym w WSE stosowane są tradycyjne dla szkół wyższych rodzaje zajęć dydaktycznych, czyli wykłady, ćwiczenia, konwersatoria, zajęcia laboratoryjne, seminaria (kursowe, dyplomowe i magisterskie). Metody stosowane na zajęciach przez swoją różnorodność mają na celu wszechstronną aktywizację studentów. Stosowane są także inne formy pracy: praca w grupach i praca indywidualna. W trakcie studiów następuje ewolucja charakteru zajęć: przyjmując formy coraz bardziej zaawansowane (wykłady monograficzne, zajęcia do wyboru, seminaria) zapewniające studentowi większy wpływ indywidualny na procesy uczenia się i zdobywania wiedzy. W roku 2020 oraz semestrze letnim roku 2021, w wyniku pandemii covid-19 i związanych z nią ograniczeń w kontaktach społecznych oraz ograniczeniach w przemieszczaniu się od marca 2020 zajęcia przyjęły formę zdalną, jedynie pierwszy zjazd na studiach niestacjonarnych w

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

roku akademickim 2020/2021 odbył się stacjonarnie. Reszta zajęć, w związku z powyższym, odbywała się zdalnie z wykorzystywaniem platformy Moodle i Click Meeting, a następnie Teams.

Weryfikacji efektów uczenia się dokonują prowadzący zajęcia z przedmiotów, na podstawie wyników zaliczeń, egzaminów, projektów, prezentacji i innych, wyszczególnionych w sylabusie. Weryfikację efektów kształcenia prowadzi też Pełnomocnik d.s. Praktyk Studenckich na podstawie dziennika praktyki i sprawozdań z realizacji wyznaczonych zadań.

Proces dyplomowania obejmuje seminaria dyplomowe, wykonanie i ocenę pracy dyplomowej, egzamin dyplomowy. Prace dyplomowe są przygotowywane zgodnie z uczelnianymi wytycznymi. Tematy prac dyplomowych odpowiadają kierunkom kształcenia.

Stosowany system oceny osiągnięć studentów motywuje ich do systematycznej pracy i odnosi się do wszystkich efektów uczenia się. Stosowane są metody, które sprawdzają zarówno zdobytą wiedzę, jak i samodzielność w jej nabywaniu oraz uświadamiają konieczność ciągłego uczenia się. Kompetencje oceniane są przez sprawdzanie umiejętności pracy zespołowej oraz ocenę postaw przejawianych przez studentów w trakcie kolejnych lat studiów.

Umiejętności praktyczne weryfikowane są poprzez odpowiednie formy, w ramach przedmiotów (ocena sposobu wykonania czynności w trakcie zajęć, sprawozdań z wykonania ćwiczeń o charakterze praktycznym, ocena wykonania zadań o charakterze projektowych), realizacji praktyk, przez pracę dyplomową, a egzamin dyplomowy weryfikuje poziom pogłębionej wiedzy. System oceniania w ramach przedmiotów jest przedstawiany studentom w czasie pierwszych zajęć. Regulamin Studiów umożliwia studentom wgląd do ocenionych prac, jak również określa sytuacje, w których studenci mają prawo wnosić o przeprowadzenie zaliczenia komisyjnego. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się są przez nauczycieli oraz UZZJK systematycznie analizowane i doskonalone.

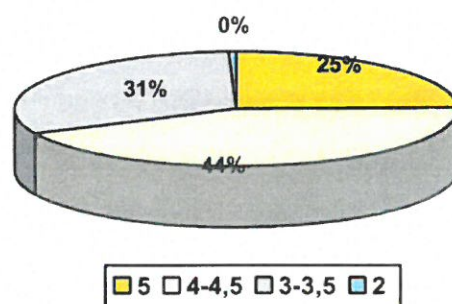
Zasady weryfikacji efektów uczenia się, sposób ich dokumentacji oraz wagę poszczególnych elementów określa osoba odpowiedzialna za przedmiot. W ramach procesu przeglądu i aktualizacji sylabusów, UZZJK weryfikuje sposób sprawdzania i oceniania. W przypadku zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość efekty uczenia się są weryfikowane na podstawie przyjętych w sylabusie metod zaliczania.

2.1 Analiza wyników sesji egzaminacyjnych

2.1.1. Ekonomia pierwszego stopnia studia stacjonarne

W roku akademickim 2020/2021 studenci I roku studiów stacjonarnych uzyskali 101 ocen bardzo dobrych, 57- dobry +, 119 –dobrych, 64 dostateczny +, 94- dostateczny oraz 2 oceny niedostateczne. Struktura ocen została przedstawiona na rysunku 1 i jest prawidłowa. Wskazuje na dobre przygotowanie studentów i realizację efektów kształcenia na odpowiednim poziomie. Oceny niedostateczne stanowią śladową ilość całości ocen, tj. ok.0% wszystkich ocen. Otrzymane zostały z przedmiotu Prawo- 2. Jedna z ocen z przedmiotu Prawo została poprawiona w drugim podejściu na ocenę 4. Druga nie została poprawiona.

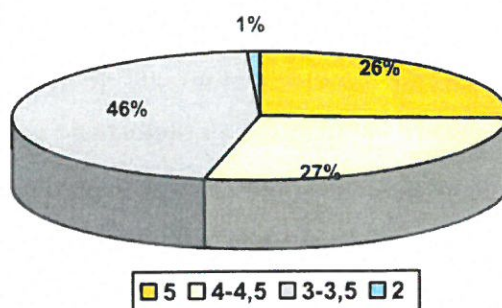
Rysunek 1. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, I rok studiów stacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



W roku akademickim 2020/2021 studenci II roku studiów stacjonarnych uzyskali 132 oceny bardzo dobre, 60- dobry +, 77 –dobrych, 104 dostateczny +, 126- dostatecznych oraz 4 oceny niedostateczne. Struktura ocen została przedstawiona na rysunku 2 i jest prawidłowa. Wskazuje na relatywnie dobre przygotowanie studentów i realizację efektów kształcenia na odpowiednim poziomie. Oceny niedostateczne stanowią nieznaczną ilość całości ocen, tj. ok.1% wszystkich ocen. Otrzymane zostały z przedmiotu: Statystyka opisowa- 1 ocena, została poprawiona na ocenę 3,0 w egzaminie poprawkowym., Podstawy prawa gospodarczego -3oceny. Nie zostały one poprawione.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

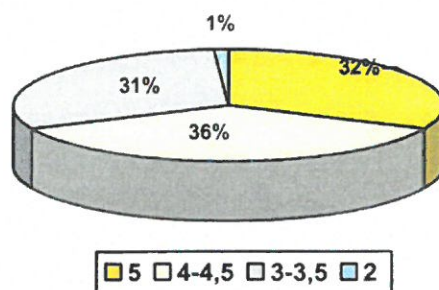
Rysunek 2. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, II rok studiów stacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



2.1.2. Ekonomia pierwszego stopnia studia niestacjonarne

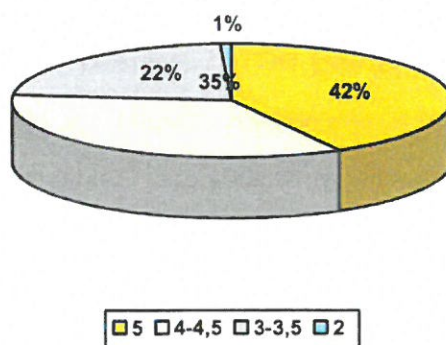
W roku akademickim 2020/2021 studenci I roku studiów pierwszego stopnia uzyskali: 182 oceny – bdb; 82 ocen – db+; 125 ocen – db; 78 ocen – dst+; 97 ocen – dst. i 6 ocen – ndst. Strukturę ocen należy uznać za prawidłową- rozkład ocen w obszarze ocen bardzo dobrych, dobrych (w tym dobrych plus) i dostatecznych jest zbliżony. Struktura ocen (rysunek 3) jest prawidłowa, wskazuje na relatywnie dobre przygotowanie studentów i poprawną realizację efektów uczenia się. Oceny niedostateczne stanowią poniżej 1%, Dwóch studentów otrzymało je z przedmiotu Prawo. Oceny nie zostały poprawione, jedna z Międzynarodowych stosunków gospodarczych, jedna z Planowania finansowego w jednostkach samorządu terytorialnego, jedna z Instrumentów pochodnych i jedna z Ekonomicznych podstaw rynku nieruchomości. Oceny nie zostały poprawione.

Rysunek 3. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, I rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



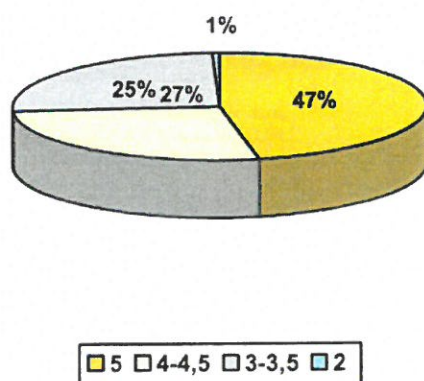
Studenci II roku studiów pierwszego stopnia uzyskali: 158 ocen bdb; 104 oceny db+; 135 ocen db; 95 ocen dst+; 99 ocen dst. oraz 4 oceny niedostateczne, 1- z Rachunkowości podmiotów finansów publicznych (osoba poprawiła ocenę w drugim podejściu), 2 - z Podstaw prawa gospodarczego (oceny nie zostały poprawione), 1 z Finansów publicznych. Ocena nie została poprawiona. Rozkład ocen (rysunek 4) jest prawidłowy i wskazuje na realizację efektów na dobrym lub bardzo dobrym poziomie (oceny bdb, db+i db stanowią 77 procent ogółu dla wyżej wymienionego roku).

Rysunek 4. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, II rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



Studenci III roku studiów pierwszego stopnia uzyskali: 275 oceny bdb; 74 oceny db+; 85 ocen db; 50 ocen dst+; 99 ocen dst i 4 oceny ndst. Rozkład ocen (rysunek 5) jest prawidłowy, z wyraźną przewagą ocen bardzo dobrych. Występuje 4 oceny niedostateczne z przedmiotu Prawne podstawy prowadzenia dokumentacji pracowniczej (1 ocena niepoprawiona) oraz 3 oceny niedostateczne z przedmiotu Analiza ekonomiczna w sektorze TSL – z czego 2 oceny zostały poprawione w drugim podejściu, jedna ocena niepoprawiona.

Rysunek 5. Struktura ocen na kierunku ekonomia pierwszego stopnia, III rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021

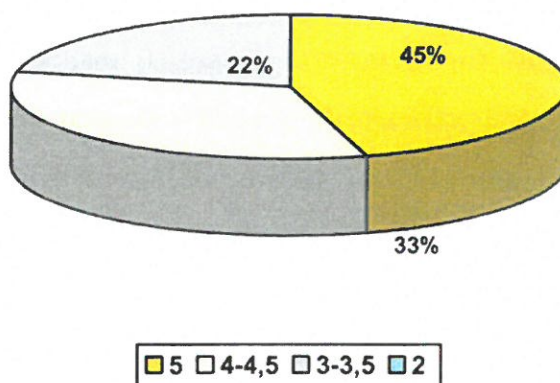


2.1.3. Ekonomia studia niestacjonarne drugiego stopnia

W roku akademickim 2020/2021 studenci I roku studiów drugiego stopnia uzyskali: 261 oceny bdb; 60 ocen db+; 127 ocen db; 38 ocen dst+; 86 ocen dst. Nie odnotowano żadnej oceny niedostatecznej. Występuje wyraźna dominacja ocen bardzo dobrych - 45 % ogółu ocen (rysunek 6), co z jednej strony może świadczyć o dobrym przygotowaniu studentów z poszczególnych przedmiotów, ale również wynikać z szybkiego przejścia do nowych, zdalnych form nauczania, wynikających z rozwijającej się pandemii covid -19 . Na taki rozkład ocen ma niewątpliwie wpływ poziom wykształcenia ekonomicznego studentów na studiach pierwszego stopnia oraz to, że większość studentów studiów drugiego stopnia stanowią absolwenci studiów pierwszego stopnia na kierunku Ekonomia. Uzyskane na studiach pierwszego stopnia efekty uczenia się, takie jak umiejętność samokształcenia i pracy w grupie niewątpliwie przekładają się na oceny na kolejnych etapach kształcenia. Biorąc pod uwagę wysoką średnią ocen stwierdza się że założone cele i efekty uczenia się zostały osiągnięte.

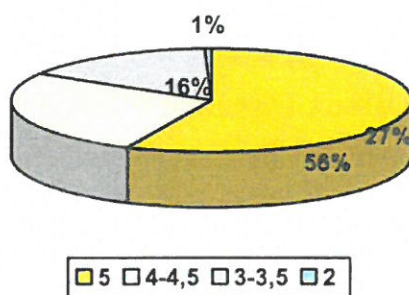
Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Rysunek 6. Struktura ocen na kierunku ekonomia drugiego stopnia, I rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



Studenci II roku studiów drugiego stopnia w roku akad. 2020/2021 uzyskali: 212 oceny bdb; 21 ocen db+; 79 ocen db; 10 oceny dst+; 49 ocen dst. i 2 oceny ndst. Rozkład ocen pokazuje wyraźną przewagę ocen bardzo dobrych- 56% (rysunek 7). Oceny niedostateczne (2) zostały uzyskane z przedmiotu Efektywność inwestycji. Oceny nie zostały poprawione, studenci skreśleni z listy studentów. Biorąc pod uwagę strukturę oraz wysoką średnią ocen, należy uznać, że cele i zakładane efekty uczenia się zostały zrealizowane. Równocześnie, można uznać, że zdalne nauczanie, gdzie efekty uczenia się są trudniejsze do weryfikacji, również wpłynęło na podniesienie średniej.

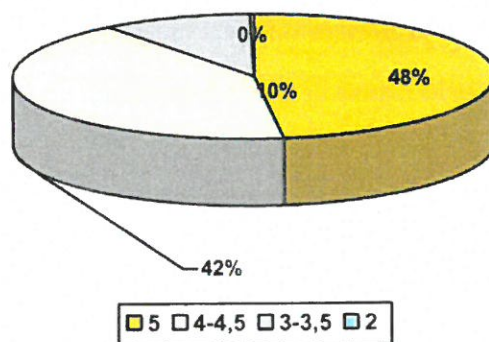
Rysunek 7. Struktura ocen na kierunku ekonomia drugiego stopnia, II rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



2.1.4. Bezpieczeństwo i higiena pracy, studia niestacjonarne pierwszego stopnia

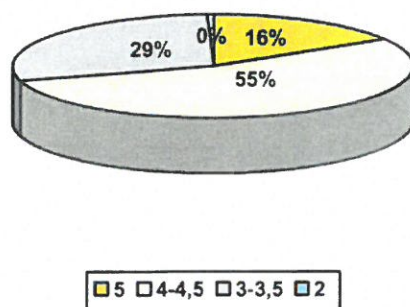
W roku akademickim 2020/2021 studenci I roku studiów pierwszego stopnia na kierunku BHP uzyskali: 148 ocen bdb; 72 ocen db+; 56 ocen db; 19 ocen dst+; 12 ocen dst i 1 ocenę ndst. Rozkład ocen na I roku studiów niestacjonarnych na kierunku BHP pierwszego stopnia cechuje się wyraźną przewagą ocen bardzo dobrych (rysunek 8). Stąd też, można to interpretować dwójako. Z jednej strony, świadczy to o realizacji zakładanych efektów uczenia się na bardzo dobrym poziomie. Z drugiej strony, nauczanie zdalne, które odbywało się praktycznie przez cały, opisywany rok akademicki, niewątpliwie wpłynęło na wzrost ilości ocen bardzo dobrych. Ocena niedostateczna została uzyskana z przedmiotu- Geometria i grafiki inżynierskie. Ocena nie została poprawiona.

Rysunek 8. Struktura ocen na kierunku BHP pierwszego stopnia, I rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



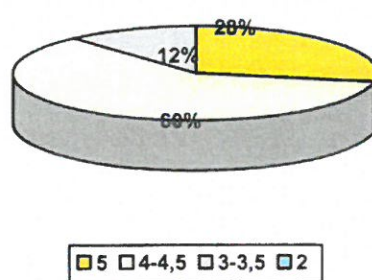
Występuje niższy od jedności udział ocen niedostatecznych. Dotyczą one przedmiotu Geometria i grafiki inżynierskie (1 ocena niedostateczna- niepoprawiona) Student został skreślony z listy studentów. W przypadku studentów uczęszczających na zajęcia na kierunku BHP, cele i zakładane efekty kształcenia zostały zrealizowane w sposób zadowalający.

Rysunek 9. Struktura ocen na kierunku BHP pierwszego stopnia, II rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



Studenci II roku uzyskali: 73 oceny bdb; 99 ocen db+; 141 ocen db; 57 ocen dst+; 72 oceny dst i 2 oceny ndst. Rozkład ocen jest prawidłowy, ze znaczną przewagą ocen dobrych i dobrych z plusem, co świadczy o odpowiednim poziomie realizacji efektów kształcenia (rysunek 9). Oceny niedostateczne zostały uzyskane z przedmiotu: Ochrona przeciwpożarowa i ratownictwo. Obie zostały poprawione w II podejściu.

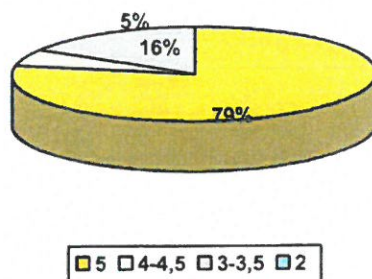
Rysunek 10. Struktura ocen na kierunku BHP pierwszego stopnia, III roku studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



W roku akademickim 2020/2021 studenci III roku studiów pierwszego stopnia na kierunku BHP uzyskali: 107 ocen bdb; 37 ocen db+; 36 ocen db; 24 oceny dst+ i 20 oceny dst. Rozkład ocen jest poprawny z przewagą ocen bardzo dobrych (rysunek 10). Nie odnotowano ocen niedostatecznych. Analiza rozkładu ocen wskazuje na prawidłową realizację wszystkich założeń i celów procesu uczenia się

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Rysunek 11. Struktura ocen na kierunku BHP pierwszego stopnia, 7 semestr studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



W semestrze 7, IV roku studiów pierwszego stopnia na kierunku BHP studenci uzyskali następujące oceny: 29 bdb, 1 db+, 1 db, 4 dst+ oraz 2 dst.. Nie odnotowano ocen niedostatecznych. Grupa była stosunkowo mało reprezentatywna, ze względu na swoją liczebność, a także liczbę realizowanych przedmiotów, jednakże analiza rozkładu ocen wskazuje na prawidłową realizację założeń dydaktycznych i celów procesu uczenia się. Występuje wyraźna dominacja ocen bardzo dobrych.

2.1.5. Informatyka stosowana, studia niestacjonarne pierwszego stopnia

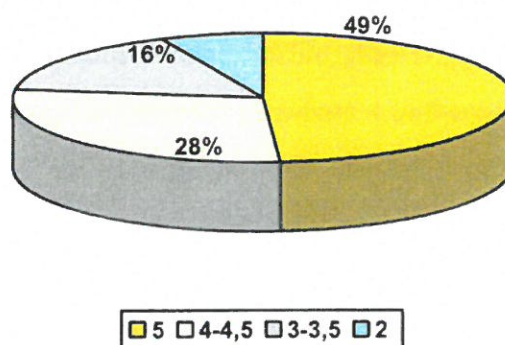
Rok akademicki 2020/2021 był także drugim rokiem funkcjonowania kierunku Informatyka stosowana, studia niestacjonarne pierwszego stopnia. Studenci I roku wyżej wymienionych studiów uzyskali następujące oceny: 149 bdb, 46 db+, 40 db, 17 dst+, 32 dst oraz 20 oceny ndst. (rysunek 12). Oceny niedostateczne uzyskało 20 studentów z przedmiotów:

- Podstawy programowania – uzyskano 14 ocen niedostatecznych z egzaminów oraz zaliczenia z ćwiczeń i laboratoriów. W II podejściu poprawiło oceny 7 osób.
- Architektury systemów komputerowych- 2 osoby, obie poprawione w II podejściu,
- Algorytmy struktur danych- 4 osoby uzyskały oceny niedostateczne.- nie poprawione.

Struktura ocen wydaje się być poprawna. Przewaga ocen bardzo dobrych może świadczyć o poprawnej realizacji efektów uczenia się.

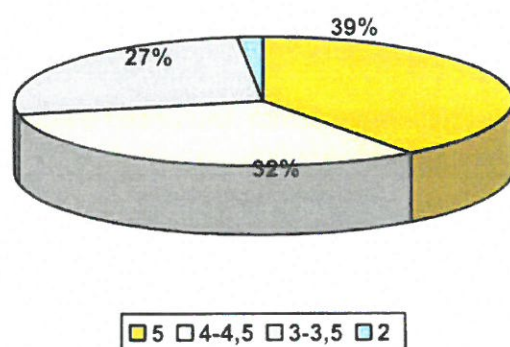
Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Rysunek 12. Struktura ocen na kierunku Informatyka stosowana pierwszego stopnia, I rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



Studenci II roku wyżej wymienionych studiów uzyskali następujące oceny: 125 bdb, 33 db+, 67 db, 30 dst+, 53 dst oraz 5 oceny ndst. (rysunek 13). Oceny niedostateczne uzyskało 5 studentów. Struktura uzyskanych ocen wydaje się być poprawna. Ilość ocen bardzo dobrych, dobrych i dostatecznych jest podobna. Świadczy to o dobrej realizacji efektów uczenia się.

Rysunek 13. Struktura ocen na kierunku Informatyka stosowana pierwszego stopnia, II rok studiów niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021



Oceny niedostateczne zostały uzyskane z następujących przedmiotów:

- Podstawy techniki cyfrowe (1)- ocena poprawiona przez studenta w drugim podejściu,

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

- Grafika komputerowa (3) – oceny niepoprawiona

Należy uznać, że oceny niedostateczne wynikały z braku zaangażowania ze strony studentów lub nieprawidłowego wyboru kierunku studiów.

2.2 Analiza ocen niedostatecznych z uwzględnieniem ocen niepoprawionych

Dokonano również analizy ocen niedostatecznych z uwzględnieniem ocen niepoprawionych (tabela 1). Wysoki udział ocen niepoprawionych przekłada się na liczbę wpisów warunkowych i skreśleń, z przewagą skreśleń wynikających z braku zaangażowania studentów w proces kształcenia lub rezygnacji ze studiów bez wcześniejszego poinformowania Uczelni.

Analiza wykazała, iż na kierunku Ekonomia studia stacjonarne pierwszego stopnia 33,3% ocen zostało poprawionych w kolejnym podejściu, w dwóch przypadkach nastąpiło warunkowe wpisanie na kolejny rok z możliwością zaliczenia w późniejszym terminie, w czterech skreślenie z listy studentów. Na kierunku Ekonomia studia niestacjonarne pierwszego stopnia było czternaście ocen niedostatecznych, 23, 1% zostało poprawionych w kolejnym podejściu. Na kierunku Ekonomia studia niestacjonarne drugiego stopnia było 2 oceny niedostateczne- niepoprawione. W przypadku kierunku BHP studia inżynierskie pierwszego stopnia mieliśmy do czynienia z 3 ocenami niedostatecznymi. Dwie z nich zostały poprawione. Na studiach niestacjonarnych kierunku Informatyka stosowana odnotowano 25 ocen niedostatecznych. 8 z nich zostało poprawione w następnym podejściu. W pozostałych przypadkach wystąpiły skreślenia z listy studentów. Dotyczyło to przede wszystkim studentów I roku.

Tabela 1. Wyniki sesji egzaminacyjnej z uwzględnieniem rozkładu ocen niedostatecznych poprawionych i niepoprawionych

Rodzaj studiów	Oceny niedostateczne		
	Ilość	Poprawione (udział %)	Niepoprawione (udział %)
Ekonomia pierwszego stopnia Studia stacjonarne	6	33,3%	66,7%
Ekonomia pierwszego stopnia studia niestacjonarne	14	23,1%	76,9%
Ekonomia drugiego stopnia studia niestacjonarne	2	0%	100%
Bezpieczeństwo i higiena pracy Studia niestacjonarne	3	66,7%	33,3%

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Informatyka stosowana studia niestacjonarne	25	32,0%	68,0%
------------------------------------------------	----	-------	-------

2.3 Analiza skreśleń z listy studentów

W roku akademickim 2020/2021 liczba skreśleń zwiększyła się w stosunku do okresu poprzedniego. Analiza skreśleń z listy studentów (tabela 2) wykazała, iż nie wynikają one z problemów z zaliczeniem poszczególnych modułów, lecz niewystarczającym zaangażowaniem studentów w proces kształcenia, nieobecnością na zajęciach lub zmianą planów życiowych. Niewątpliwie również pandemia koronawirusa covid-19 wpłynęła na decyzje o rezygnacji lub też kontynuowania studiów na wybranym kierunku. Prawdopodobnie w związku z tym zrezygnowała część studentów zagranicznych, którzy w pewnym stopniu zostali odizolowani w swoich krajach.

Tabela 2. Skreślenia z listy studentów w roku akademickim 2020/2021

Rok studiów	Ekonomia pierwszego stopnia	Ekonomia drugiego stopnia	BHP pierwszego stopnia	Informatyka stosowana pierwszego stopnia
Studia stacjonarne				
I rok	22	-	-	-
II rok	4	-	-	-
III rok	-	-	-	-
Studia niestacjonarne				
I rok	21	10	4	3
II rok	8	13	2	-
III rok	10	-	4	-
IV rok	-	-	1	

Szczególnie wysoki jest udział skreśleń studentów pierwszego roku. Jest to powtarzająca się prawidłowość dla poszczególnych lat. Jest to najbardziej widoczne na kierunku Ekonomia. Związane jest to często z nie do końca przemyślanym wyborem studiów przez studentów I roku. Równocześnie powiązane jest to ze zmiany planów studentów, w szczególności obcokrajowców i nie ma bezpośredniego związku z procesem kształcenia na Uczelni. W roku akademickim 2020/2021 większość rezygnujących stanowili studenci zagraniczni, przede wszystkim z Rosji i Białorusi (ponad 80%). W tym przypadku również ograniczenia pandemiczne w poruszaniu się, a zarazem zdalne formy nauczania ograniczyły możliwości pełnego uczestniczenia w procesie kształcenia. Równocześnie można zauważyć, że w części

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

przypadków, skreśleni studenci reaktywują się na Uczelni, po przeanalizowaniu swoich decyzji dotyczących nauki.

2.4 Analiza informacji zawartych w sprawozdaniach z przebiegu praktyk zawodowych sporządzanych przez opiekunów praktyk

Praktyka zawodowa obowiązuje studentów studiów pierwszego stopnia. Celem jej było rozwijanie umiejętności praktycznego wykorzystywania wiedzy i kompetencji społecznych. Szczegółowe zasady odbywania praktyk określał Regulamin praktyk, natomiast efekty kształcenia i ogólne treści programowe zostały ujęte w sylabusach przedmiotu. Nadzór nad praktykami pełnił Pełnomocnik ds. praktyk, który weryfikował efekty kształcenia na podstawie dziennika praktyk, sprawozdania oraz opinii z zakładu pracy.

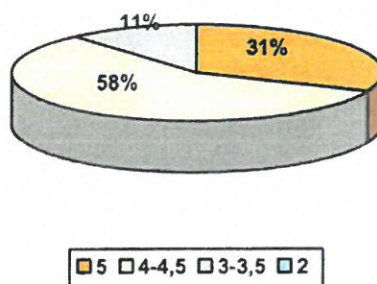
Analiza losowo wybranych sprawozdań z przebiegu praktyk zawodowych w roku akademickim 2020/2021 wykazała, że studenci spełniają wymogi stawiane im przez pracodawców, wywiązują się z powierzonych zadań, angażują w wykonywaną pracę zgodnie z zaleceniami opiekuna praktyk. Mają świadomość swojej wiedzy i konieczności ciągłego dokształcania się dla rozwoju osobistego. Potrafią pracować w zespole pełniąc różne role. Wszystkie zakładane efekty kształcenia zakładane dla praktyk zawodowych zostały spełnione zarówno na kierunku Ekonomia, jak i kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy.

3 Ocena procesu dyplomowania

3.1 Analiza wyników egzaminów dyplomowych

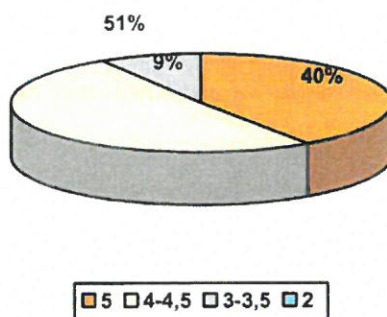
W roku akademickim 2020/2021 w stosunku do roku poprzedniego nieznacznie zmniejszyła się liczba absolwentów, mury Uczelni opuściło 86 absolwentów w porównaniu do 92 w roku poprzednim. Studia pierwszego stopnia ukończyło 35 studentów kierunku Ekonomia, 4 studentów kierunku BHP oraz 47 studentów kierunku Ekonomia, studia drugiego stopnia. W wyniku analizy egzaminów dyplomowych przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 stwierdzono brak ocen niedostatecznych oraz prawidłową strukturę ocen końcowych.

Rysunek 14. Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na kierunku Ekonomia pierwszego stopnia, studia niestacjonarne w roku akademickim 2020/2021



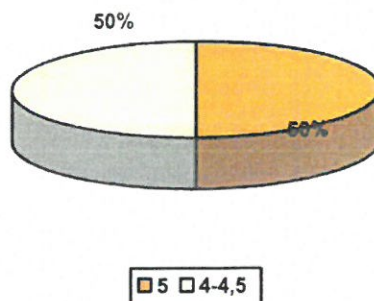
Egzamin dyplomowy na studiach niestacjonarnych na kierunku Ekonomia pierwszego stopnia w roku akademickim 2020/2021 zdawało 35 osób. Ocenę bardzo dobrą uzyskało 11 osób, 6 osób - ocenę dobrą plus, 14 osób - ocenę dobrą, 3 osoby – ocenę dostateczną plus i 1 osoba ocenę dostateczną. Stwierdzono, iż rozkład ocen jest prawidłowy z niewielką przewagą ocen dobrych.

Rysunek 15. Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na kierunku Ekonomia studia drugiego stopnia, studia niestacjonarne w roku akademickim 2020/2021



Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na studiach niestacjonarnych na kierunku Ekonomia drugiego stopnia jest prawidłowy, tak jak na studiach pierwszego stopnia, obserwuje się dużą przewagę ocen dobrych i dobrych plus.. Egzamin zdawało 47 osób, z czego 19 uzyskało ocenę bardzo dobrą, 10 – ocenę dobrą plus, 14 osób – dobrą, 3 osoby – ocenę dostateczną plus i 1 dostateczną.

Rysunek 16. Rozkład ocen z egzaminu dyplomowego na studiach niestacjonarnych na kierunku BHP studia pierwszego stopnia w roku akademickim 2020/2021



Rok 2020/2021 był ósmym rokiem dyplomowania absolwentów kierunku Bezpieczeństwo i higiena pracy, a zarazem piątym rokiem w którym egzamin zdają absolwenci studiów inżynierskich. Egzamin dyplomowy zdawało 4 osoby, z czego 2 uzyskały ocenę bardzo dobrą, 1 osoba – ocenę dobrą z plusem i 1 ocenę dobrą. Struktura ocen zatem jest poprawna.

Podobnie jak w roku poprzednim, nadal występują przypadki niezłożenia w terminie pracy dyplomowej. Wynika to z faktu, że studenci w większości są osobami pracującymi i napotykają trudności z godzeniem nauki z pracą, w efekcie często korzystają z dopuszczonej Regulaminem, studiów możliwości przesunięcia terminu złożenia pracy.

W roku akademickim 2022/2022 należy nadal monitorować terminowość składania prac dyplomowych w celu analizy zasadności wprowadzonych regulacji i doskonalenia narzędzi.

3.2 Analiza wybranych losowo recenzji promotorów i recenzentów zawierających ocenę pracy dyplomowej i zawartości prac dyplomowych

Analiza losowo wybranych prac dyplomowych wraz z recenzjami promotorów i recenzentów wykazała, iż tematy prac są różnorodne i odpowiadają kierunkom kształcenia, układ prac jest poprawny, a recenzje sporządzone zgodnie z przyjętymi zasadami. W większości prac są przestrzegane przepisy i wytyczne co do sposobu dokumentowania źródeł. Większość dopuszczonych do egzaminu prac, bo aż 66% zostało ocenionych na oceny dobrą, dobrą plus, 28 % została oceniona przez promotorów i recenzentów na ocenę bardzo dobrą, a 6 % na ocenę dostateczną, dostateczną plus. W porównaniu z rokiem poprzednim 2019/2020 średnia ocen z recenzji wzrosła.

Do obsługi procesu dyplomowania stosowany jest system elektroniczny Archiwum Prac Dyplomowych, obejmujący zarówno proces przygotowania pracy, jak też jej recenzji.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Umożliwia on również przysyłanie prac dyplomowych do Ogólnopolskiego Repozytorium Prac Dyplomowych prowadzonego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wszystkie prace przed dopuszczeniem do obrony są sprawdzane za pomocą jednolitego systemu antyplagiatowego (JSA).

3.3 Analiza liczby studentów otrzymujących dyplomy z wyróżnieniem

Zgodnie z Regulaminem studiów w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku, dyplom z wyróżnieniem jest przyznawany absolwentowi, który:

- ukończył studia w terminie określonym programem studiów,
- uzyskał z egzaminów i z zaliczeń z przedmiotów niekończących się egzaminem średnią ocen nie niższą niż 4,50,
- uzyskał z pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego oceny bardzo dobre.

Liczbę absolwentów którzy uzyskali dyplom z wyróżnieniem prezentuje tabela 3.

Tabela 3. Liczba studentów, którzy otrzymali dyplom z wyróżnieniem

Rodzaj studiów	Liczba osób wyróżnionych w roku akad. 2019/2020	Liczba osób wyróżnionych w roku akad. 2020/2021
Ekonomia studia pierwszego stopnia	4	4
Ekonomia studia drugiego stopnia	6	2
BHP studia pierwszego stopnia	1	2

Są to osoby, które osiągały wysokie wyniki w nauce przez cały okres kształcenia przedstawiły bardzo dobre prace dyplomowe i uzyskały bardzo dobre wyniki w trakcie egzaminu dyplomowego. W roku akademickim 2020/2021 11 studentów uzyskało dyplom z wyróżnieniem. W roku 2019/2020 przyznano 8 takich dyplomów studentom, co oznacza wzrost liczby studentów otrzymujących dyplomy z wyróżnieniem o 22 %.

4 Analiza liczby studentów pobierających stypendia naukowe

Analiza przyznanych stypendiów za wyniki w nauce (tabela 4) wykazała, podobnie jak w roku poprzednim, iż największa liczba stypendiów została przyznana studentom kierunku Ekonomia. Zdecydowaną większość stypendiów uzyskiwali studenci studiów drugiego

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

stopnia. Równocześnie wśród stypendystów pojawili się przedstawiciele kierunku Informatyka stosowana.

Tabela 4. Liczba przyznanych stypendiów Rektora za wyniki w nauce w roku akademickim 2019/2020

Wyszczególnienie	Ekonomia pierwszego stopnia	Ekonomia drugiego stopnia	BHP pierwszego stopnia	Informatyka I stopnia
Studia niestacjonarne				
semestr zimowy	5	27	5	2
semestr letni	2	30	5	2

Średnia uprawniający do otrzymania stypendium naukowego wyniosła 4,40 na kierunku Ekonomia oraz BHP. W stosunku do roku 2019/2020 ilość przyznanych stypendiów Rektora za wyniki w nauce wzrosła o ponad 14% w stosunku do roku poprzedniego, wynika to z większej ilości studentów studiujących na poszczególnych kierunkach, jak również z wzrostu średniej ocen na poszczególnych kierunkach.

5 Realizacja efektów kształcenia w opinii absolwentów

W analizie realizacji efektów kształcenia brane jest pod uwagę badanie satysfakcji absolwentów i ich opinii na temat ukończonych studiów, przeprowadzane w formie badania ankietowego, którego respondentami byli studenci III lub IV roku studiów pierwszego stopnia i II roku studiów drugiego stopnia. Badanie realizowane było w czasie rozliczania karty obiegowej w Biurze Karier (w momencie złożenia pracy dyplomowej lub odbioru dyplomu). W przeprowadzonym badaniu ankietowym poproszono respondentów o ocenę spraw organizacyjnych i warunków kształcenia w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku. Wszystkie wymienione obszary zostały wysoko ocenione, szczegółowe wartości prezentuje tabela 5.

Narzędziem badawczym był standaryzowany kwestionariusz ankiety, zatytułowany „Badanie satysfakcji ze studiów w Wyższej Szkole Ekonomicznej”. Celem badania było poznanie opinii studentów na temat ogólnego zadowolenia ze studiów oraz uzyskanie informacji o gotowości absolwentów do funkcjonowania na rynku pracy. Anonimową formę ankiety zastosowano na mocy Uchwały nr 18/2019 z dnia 28 czerwca 2019 roku i dotyczyła wyrażenia poglądu studentów na temat odbytych studiów.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

Ankietowani wysoko ocenili kompetencje nauczycieli, wartość merytoryczną zajęć oraz przydatność przekazywanych treści. Szczególnie wysoko została oceniona obsługa administracyjna (100% ocen dobrych i bardzo dobrych). Bardzo wysoko zostały ocenione również: kompetencje nauczycieli akademickich, wartość merytoryczna zajęć, przydatność przekazywanych treści, system oceniania, dostępność nauczycieli, warunki kształcenia (w każdym z tych obszarów ponad 95% ocen dobrych i bardzo dobrych). Równocześnie nie odnotowano istotnych zmian ocen w większości obszarów w porównaniu do roku akademickiego 2019/2020. Oznacza to z jednej strony, iż działania Uczelni w oparciu o poczynione w latach wcześniejszych uwagi, zostały ocenione pozytywnie, jak również, że Uczelnia poradziła sobie z funkcjonowaniem w warunkach pandemii, w systemie opartym o zdalne nauczanie i ograniczenia pandemiczne..

Tabela 5. Ocena spraw organizacyjnych i warunków kształcenia w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku w roku akademickim 2020-2021 (w %)

Wyszczególnienie	Bardzo dobra	Dobra	Średnia	Słaba	Zła	Nie mam zdania
kompetencje nauczycieli akademickich	78,37%	18,91%	1,36%	1,36%	0,00%	0,00%
wartość merytoryczna zajęć	60,81%	33,78%	4,05%	1,36%	0,00%	0,00%
przydatność przekazywanych treści	54,16%	43,06%	2,78%	0,00%	0,00%	0,00%
metody kształcenia	63,51%	31,08%	5,41%	0,00%	0,00%	0,00%
system oceniania	74,32%	22,96%	2,72%	0,00%	0,00%	0,00%
dostępność nauczycieli poza zajęciami	62,16%	21,62%	14,86%	0,00%	1,36%	0,00%
terminy i rozkład zajęć	71,62%	27,02%	1,36%	0,00%	0,00%	0,00%
warunki kształcenia	67,56%	25,67%	5,41%	1,36%	0,00%	0,00%
obsługę administracyjną	87,83%	10,81, %	0,00%	1,36%	0,00%	0,00%
zaplecze biblioteczne WSE	72,97%	21,62%	1,36%	0,00%	0,00%	4,05%
funkcjonowanie Biura Karier	78,37%	14,86%	0,00%	1,36%	0,00%	5,41%

Źródło: Badania prowadzone przez Biuro Karier Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku.

Badanych poproszono również o ogólną ocenę swojego zadowolenia z kończących studiów w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Białymstoku. Wszyscy ankietowani pozytywnie ocenili wybór kierunku kształcenia jak i samej Uczelni. Zdecydowana większość 60,82% wystawiło ocenę bardzo dobrą, 33,78% ocenę dobrą, pozostałe 5,40% respondentów dało ocenę średnią. Żaden z ankietowanych nie wystawił oceny słabej oraz złej.

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

W celu podwyższania jakości kształcenia oraz dostosowywania oferty edukacyjnej do wymogów współczesnego rynku pracy, są również analizowane raporty Ministerstwa Edukacji i Nauki. Wśród negatywnych wypowiedzi absolwentów, chociaż było ich niewiele, zwracano uwagę na skomplikowany system biurowo-administracyjny, utrudniony kontakt z niektórymi nauczycielami (przyczyną może być trwająca od marca 2020 r. pandemia koronawirusa), oraz na opóźnienia w podawaniu rozkładu sesji egzaminacyjnych.

Część studentów ma już za sobą doświadczenia zawodowe, 47% ankietowanych potwierdziło, że pracuje w zawodzie i dzięki studiom w Wyższej Szkole Ekonomicznej podniosło swoje kwalifikacje, 35% respondentów wysoko oceniło swoje szanse na znalezienie pracy w wyuczonym zawodzie. Średnio, ze względu na brak doświadczenia zawodowego oceniło swoje szanse na znalezienie zatrudnienia w wyuczonym zawodzie 12% pytanym. Pozostałe 6% niepewnie czuje się wchodząc na rynek pracy.

6 Wnioski i propozycje zmian

Analiza poszczególnych aspektów realizacji efektów kształcenia za rok akademicki 2018/2019 wykazała, że:

- założenia i cele poszczególnych przedmiotów zostały zrealizowane w sposób poprawny,
- występujące w niewielkiej liczbie oceny niedostateczne wynikają z niedostatecznego zaangażowania studentów lub zmiany ich planów życiowych, co skutkuje najczęściej skreśleniem z list studentów. Często są również konsekwencją dokonania niewłaściwego wyboru kierunku studiów.
- rozkład ocen z egzaminu dyplomowego jest prawidłowy i wykazuje właściwą tendencję,
- satysfakcjonująca jest liczba osób pobierających stypendium Rektora za wyniki w nauce. Świadczy to o prawidłowej realizacji procesu kształcenia i dobrym przygotowaniu studentów,
- rośnie ilość dyplomów z wyróżnieniem, co świadczy o wzroście poziomu pisanych prac oraz poprawnej realizacji efektów uczenia się.
- wysoka ocena realizacji efektów kształcenia wynika również z opinii absolwentów.

Proponuje się podjęcie następujących działań:

Sprawozdanie z realizacji osiągniętych efektów uczenia się

- dalszą analizę treści kształcenia, stosowanych metod i narzędzi weryfikacji w ramach niektórych modułów, ze zwróceniem uwagi na narzędzia wspierające praktyczne umiejętności studentów, szczególnie istotne na profilu praktycznym,
- motywowanie studentów do większego udziału w kształtowaniu procesu kształcenia poprzez m.in. aktywne uczestnictwo w prowadzonych badaniach ankietowych,
- motywowanie studentów i wdrożenie rozwiązań wspierających studentów w terminowym przygotowywaniu prac, wprowadzone zmiany w procesie dyplomowania nie przynoszą jeszcze satysfakcjonujących efektów- duża ilość studentów przesuujących zdawanie prac dyplomowych oraz obrony.
- analizę możliwości wykorzystania narzędzi kształcenia zdalnego, które sprawdziły się w czasie zamknięcia pandemicznego, również w okresie po pandemicznym, co wynika między innymi z wysokich ocen, zawartych w ankietach studenckich., jak również z oceny nauczycieli, którzy zwracają uwagę na możliwość wsparcia tradycyjnych metod kształceniem- zdalnym.
- Kontynuować działania przystosowujące Uczelnię do wymagań studentów z niepełno sprawnościami w związku z realizacją programu „WSE Dostępna” POWR.03.05.00-00-A005/20.